

25.12.2015 – 31.12.2015, № 50

**КОМПЕТЕНТНОЕ МНЕНИЕ**

**Главная статья**

[Наиболее значимые правовые события 2015 года в сфере недвижимости: законодательство, судебная практика](#)

**Компетентное мнение**

[Корпоративное законодательство – 2015: курс на евроинтеграцию](#)

[О состоянии развития земельно-аграрного законодательства Украины в 2015 году](#)

[Желтая карточка власти, или Итоги 2015 года в банковской сфере](#)

[Правовые итоги 2015 года: транспорт](#)

[Значимые правовые события в фармацевтической сфере – 2015: стремительные шаги навстречу интеграции с законодательством ЕС](#)

[Децентрализация власти "снизу вверх": достижения и перспективы](#)

**Судебный взгляд**

[Обзор судебной практики рассмотрения споров при участии банковских учреждений](#)

## **Интеллектуальная собственность: итоги года, мнимые и реальные**

Знаю я одну поучительную историю. Жили рядом хороший человек, который владел важным документом и творил с его помощью добрые дела, и злодей, который хранил в сейфе мегаважную бумагу и подло использовал ее для коварных планов. Сошлись они как-то в споре не на жизнь, а на смерть... И вдруг оказалось, что документы-то у них одинаковые! Вот и верь после этого юристам.

К чему эта история? Когда надо продемонстрировать, как много было сделано, нам говорят, что украинские законы в сфере интеллектуальной собственности ну практически полностью соответствуют "европейским аналогам". Зато когда возникают проблемы, оказывается, это законы такие несовершенные, что именно из-за них мы все и страдаем. Собственно, это касается практически всех сфер жизни в Украине, а не только такой "малозначительной" и иногда даже "тормозящей прогресс", как авторское право и Ко.

Весь 2015 год, словно маяк во время бури, на официальных встречах, форумах и разнообразных заседаниях красовался лозунг о реформировании законодательства в сфере интеллектуальной собственности (далее – ИС). Мы, конечно, надеялись, что вот-вот примут 5 – 10 чудесных новых законов и... тогда точно заживем! Но в сухом остатке – сомнительные (местами) законопроекты. Конечно, на все нужно время. Но на что оно было потрачено? Ну что ж, рассмотрим самые интересные проекты.

[Законопроект № 3353 от 23.10.2015 г. "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно защиты авторского права и смежных прав в сети Интернет". Звучит очень](#)

обнадеживающе, особенно учитывая тот факт, что в сфере интернет-пиратства репутация Украины остается не лучшей, да и в знаменитом "Списке 301" она имеет статус страны под первоочередным наблюдением. 21 октября 2015 года законопроект №3353 был одобрен Кабинетом Министров Украины и по состоянию на конец декабря 2015 г. находится на ознакомлении в Верховной Раде. Что же он из себя представляет?

Несомненно, многие положения проекта очень быгодились для урегулирования проблемных вопросов ИС в Интернете. Например, право нотариусов обеспечивать доказательства наличия нарушения в сети Интернет (путем составления протокола). Резонансным может стать внесение в Кодекс Украины об административных правонарушениях (КУоАП) статей об ответственности за невыполнение владельцем сайта или поставщиком услуг хостинга требований по удалению или предотвращению доступа к информации, нарушающей авторское право и (или) смежные права, или непредоставление владельцем сайта информации, идентифицирующей пользователя. Но тут встречаем первую загвоздку: *смогут ли к такой ответственности быть привлечены юридические лица – собственники веб-сайтов или хостинговых компаний?* Ведь в проекте не указано (как в других подобных нормах КУоАП) о возможности применения штрафа по отношению к должностным лицам компании-нарушителя.



**Несомненно, многие положения законопроекта № 3353 очень быгодились для урегулирования проблемных вопросов ИС в Интернете. Например, право нотариусов обеспечивать доказательства наличия нарушения в сети Интернет (путем составления протокола).**

Далее, норма о нарушении владельцем сайта или поставщиком услуг хостинга правил размещения на своем сайте информации, устанавливающей владельца сайта или поставщика услуг хостинга, может иметь очень широкую трактовку: насколько серьезными должны быть такие нарушения, чтобы был применен указанный в проекте штраф от 8500 до 17000 гривен? Достаточно перепутать цифру, пропустить строчку или это все же должно быть нарушение, которое повлекло за собой невозможность установления владельца сайта или поставщика услуг хостинга?

И самое интересное – собственно жалоба на нарушение с требованием удалить или сделать невозможным доступ к спорной информации в сети Интернет. Например, не указано, что такая жалоба должна содержать хоть какие-либо доказательства (копии документов), подтверждающие право интеллектуальной собственности на спорный контент. Вместе с тем, отреагировать на такую жалобу веб-сайт должен в течение 24 часов, иначе – штраф! Хотя еще один момент – обязательная пересылка такой жалобы исключительно электронной почтой, с использованием электронной цифровой подписи – приводит к фактическому ограничению возможности подать такую жалобу. Эти и еще целый ряд спорных моментов указанного проекта привели к его многочисленной критике. *Можно сказать, законопроект № 3353 на данный момент – это вынужденный шаг, предпринятый, чтобы избежать экономических санкций, грозящих стране в связи с позицией в "Списке 301", и направленный на выполнение требований Соглашения об ассоциации между Украиной и ЕС. Вот только практическая польза в случае принятия законопроекта в том виде, в котором он подан в ВРУ, крайне сомнительна.*

Законопроект № 2265а от 03.07.2015 г. "О коллективном управлении имущественными правами субъектов авторского права и смежных прав" (одной из самых проблемных сфер в ИС) был отозван 20 ноября 2015 года. Согласно заключению Главного научно-экспертного управления проект необходимо вернуть на доработку. В частности, были указаны недостатки в терминологии, точности определения статуса организаций коллективного управления, принятия ими решений, необходимость согласовать положения законопроекта между собой, определить форму ведения Реестра организаций коллективного управления и порядок доступа к нему. Жаль, что решение столь важного вопроса опять откладывается на неопределенное время.

Приятным для многих любителей юмора может стать [законопроект № 3586 от 07.12.2015 г. "О](#)

внесении изменений в Закон Украины "Об авторском праве и смежных правах" относительно использования объектов авторского права в пародиях, попури и карикатурах". Этот проект не только дает определения ранее "неизвестным" украинскому законодательству понятиям, но и устанавливает право свободного использования (с указанием имени автора) правомерно обнародованных литературных, художественных, музыкальных и других произведений для создания на их основе другого произведения в жанре литературной, музыкальной или иной пародии, попури или карикатуры.



**Законопроект № 3692** предлагает и детально объясняет понятие лицензионного договора на основе публичного предложения, качественно уточняет определение субъекта авторского права, дополнительно регулирует вопросы авторского права в трудовых отношениях, при создании произведения на заказ, при выполнении работ по договору.

Законопроект № 3692 от 22.12.2015 г. "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно авторского права и смежных прав" также находится на ознакомлении в Верховной Раде. Этот проект достаточно интересен по многим причинам. *Он предлагает и детально объясняет понятие лицензионного договора на основе публичного предложения, качественно уточняет определение субъекта авторского права, дополнительно регулирует вопросы авторского права в трудовых отношениях, при создании произведения на заказ, при выполнении работ по договору.* Среди всех рассмотренных выше законопроектов данный проект можно назвать наиболее проработанным и полезным для развития отрасли.

И все же, почему же законодательство опять стало "крайним" на пути успешного развития интеллектуальной собственности в Украине? Почему именно оно мешает привлечению в страну инноваций и новых технологий? Может, потому, что очень удобно прятать свои ошибки, просчеты, халатность и коррупционную составляющую за формальные ограничения. Или потому, что закон "не даст сдачи", не обидится и не подаст в суд. Потому что так все стороны довольны и вроде бы никто конкретно не виноват. К тому же законопроекты – это только обещание, а обещать – не значит жениться.

**Елена Зайцева,  
старший юрист  
ЮФ Cai & Lenard**



© ООО "Информационно-аналитический центр "ЛИГА", 2015  
© ООО "ЛИГА ЗАКОН", 2015

